

WebCheckup

La verifica del sito internet — 25 controlli, prove alla mano

Azienda Esempio S.r.l. · verifica da fuori, senza accessi · 15 settembre 2026

WWW.AZIENDAESEMPIO.IT

immagini del sito rimosse in questo esempio

IL QUADRO

In sintesi

2,91 / 5

Punteggio medio 2,91 su 5, calcolato su 23 delle 25 aree del protocollo (blog assente; scheda Google e acquisto di prova da completare a mano).

Il sito è nato bene: struttura tecnica pulita, canale di vendita diretto attivo, due lingue complete, 334 link provati uno per uno e tutti funzionanti. I problemi stanno in tre punti: il tracciamento parte prima del consenso, i testi sono andati online senza correzione di bozze, e intorno al sito il vecchio nome «Nome Vecchio» vive ancora sul portale principale e su almeno otto portali di settore.

Scala: **rosso** sotto 2 (intervento urgente) · **giallo** da 2 a 3 (fondamenta buone, esecuzione da completare) · **verde** oltre 3 (a posto, piccoli ritocchi).

LE 25 AREE

1 · La pagella

#	Area	Voto	L'essenziale
1	Posizionamento	4	Chi è l'azienda e cosa vende si capisce subito; il 1920 promesso in home non trova riscontro nella pagina storia.
2	Storia e patrimonio	3	Pagina storia in due lingue; mancano la linea 1920 → 2018 → oggi e la citazione dell'associazione.
3	Segnali di fiducia	1	Nessuna recensione, premio o certificazione richiamati in pagina.
4	Coerenza del brand	2	Nome nuovo coerente su sito e portali; il vecchio nome vive sul portale principale e su otto portali con dati sbagliati.
5	Qualità dei testi	2	Nove FAQ con la «È» corrotta, una nota di lavorazione pubblicata per errore, refusi su cinque pagine, impronta AI nei testi.
6	Impronta AI (antislop)	1	Scrittura riconoscibile come generata e mai riletta: sette costruzioni identiche su cinque pagine, la stessa terna riordinata, formule fotocopiate, una nota di lavorazione pubblicata.

#	Area	Voto	L'essenziale
7	Freschezza	4	Sito di luglio 2026; manca l'anno nel footer; due pagine danno due numeri diversi per lo stesso dato (40 e 41).
8	Blog / news	n.v.	Assente. Il racconto dell'attività darebbe materia per farsi trovare.
9	Immagini e video	3	Foto d'autore reali e un video; nessun formato moderno (WebP) e dimensioni non dichiarate.
10	Multilingua	4	Italiano e inglese completi, hreflang corretto; qualche ancora vuota sulle pagine inglesi.
11	SEO tecnica	4	Sitemap, dati strutturati d'attività, PageSpeed SEO 100/100; il blocco FAQ porta a Google il testo corrotto.
12	SEO organica	3	Primo su Google col nome nuovo (sito e annuncio); per le ricerche di categoria il dominio non compare nei primi 20; il nome vecchio porta a portali datati e al vecchio sito sospeso.
13	Presenza locale	n.v.	La scheda Google col nome nuovo esiste (indirizzo corretto); restano da verificare a mano rivendicazione, recensioni e l'eventuale scheda vecchia.
14	Motori di risposta AI	3	Sul nome: AI Overview corretta e ChatGPT accurato (concept, 9,6 sul portale). Sulle ricerche di categoria: mai consigliato. Sul nome vecchio: ChatGPT ne diffida senza rimandare al nuovo.
15	Social collegati	1	Il profilo social è attivo ma il sito non lo linka da nessuna pagina; pagina su un secondo social non trovata.
16	Velocità	4	Visitatori reali (dati Chrome, 28 giorni): immagine principale a 1,5 secondi, soglie superate; il test di laboratorio oscilla tra 89 e 98 su 100.
17	Resa mobile	3	Impaginazione corretta, layout stabile; bottoni e link troppo piccoli per il dito.
18	Sicurezza	2	Certificato valido; la variante http://www resta in chiaro e mancano gli header di protezione.
19	GDPR e privacy	1	Google Analytics e Tag Manager partono prima del consenso, col banner ancora aperto.
20	Accessibilità	4	Lighthouse 95/100; manca il punto di riferimento principale e il video è senza sottotitoli.
21	Funzionamento	4	334 link testati, zero rotti; pagina 404 corretta; manca il record DMARC sulla posta.
22	Dominio e hosting	3	Dominio registrato fino a luglio 2027, DNS su Cloudflare; una variante su quattro non arriva alla versione sicura.
23	Contatti	3	Telefono e mail in ogni pagina; niente form né mappa; la mail è su un dominio diverso dal sito.
24	Invito all'azione	4	L'invito all'azione è presente ovunque, con le offerte già agganciate al motore di vendita.
25	Vendita online	4	Canale di vendita diretto attivo e cifrato; prova completa fino al pagamento da fare a mano.

Ogni voto è accompagnato da una prova: numero misurato, indirizzo o pagina scaricata. Le evidenze complete sono nell'allegato tecnico.

2 · Gli interventi, in ordine di urgenza

Otto interventi, ognuno con il tempo che richiede. In coda a ciascuno, la nota per chi mette le mani sul sito.

1 · Il tracciamento parte prima del consenso

1 giorno

Il banner dichiara che i sistemi di misurazione partono solo dopo il consenso del cliente; invece si attivano appena la pagina si apre, col banner ancora in vista — e chiunque può accorgersene dal proprio browser in un minuto. Le sanzioni della legge europea sulla privacy arrivano al 4% del fatturato, e un'informativa smentita dai fatti aggrava la posizione. Una giornata di lavoro, e il sito torna a fare quello che il banner promette.



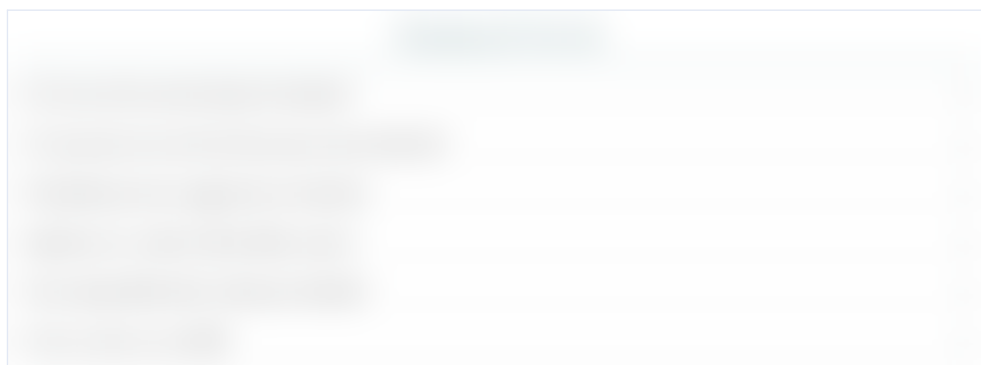
Il banner in home promette «solo previo tuo consenso» — mentre i sistemi di misurazione sono già partiti.

NOTA TECNICA Google Analytics 4 (cookie `_ga`, `_ga_XXXXXXXXXX`), Google Tag Manager e Azure Application Insights (`ai_user`, `ai_session`) si attivano al caricamento, prima di qualunque scelta — test riproducibile: cookie azzerati, ricarica, `_ga` ricreato a banner aperto. Rimedio: blocco preventivo dei tag dal pannello del fornitore o Consent Mode in Tag Manager; ritestare fino a esito pulito.

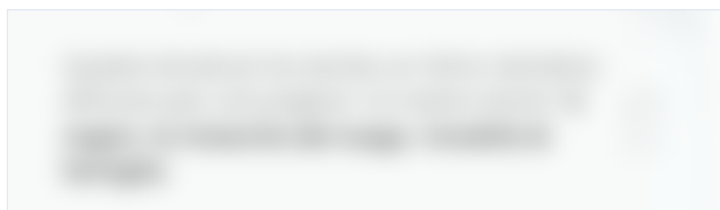
2 · Testi online senza correzione di bozze

½ giornata + riscrittura

In nove domande delle FAQ la «È» compare come una coppia di caratteri senza senso («Ã^»), proprio dove il cliente cerca le informazioni pratiche. Nella pagina della storia è rimasto pubblicato un appunto di lavoro, e uno stesso dato compare come 40 su una pagina e 41 su un'altra. I testi hanno inoltre l'impronta riconoscibile della scrittura fatta con l'AI e mai riletta — contenuto che Google dichiara di far scendere nei risultati. Mezza giornata chiude gli errori; la riscrittura con la voce vera dell'azienda — fatti, date, nomi — fa il resto.



Le FAQ, sezione delle domande frequenti: la «È» corrotta in testa alla domanda 2.



In fondo alla pagina della storia: l'appunto di lavoro pubblicato insieme al testo.

NOTA TECNICA «È» corrotta da doppia codifica UTF-8 in 9 titoli FAQ, presente anche nel JSON-LD FAQPage che Google legge. Nota redazionale in /storia; refusi: «una suo senso suo profondo significato», «ristrutturato/concepito», «sitrovano», «biancoluminoso», «conattenzione», «(1845-1924)v-». Correzione dal pannello del fornitore, con verifica della codifica del campo.

3 · La storia si ferma a metà

1 giornata

La home richiama il 1920 trentuno volte; la pagina della storia non lo nomina mai, e tace sia il passaggio di proprietà del 2018 sia l'appartenenza all'associazione di categoria — una garanzia data da terzi che oggi resta invisibile ai clienti. Una giornata per completare la linea 1920 → 2018 → oggi e collegare le due schede.

NOTA TECNICA Integrare `/it/chi-siamo/storia` (e la versione inglese) con acquisizione 2018 e citazione dell'associazione con link ad `associazione.it`; chiedere il link di ritorno dalla scheda associativa.

4 · Il vecchio nome vive ancora

2–3 settimane

Sul portale principale l'azienda esiste due volte: la scheda col vecchio nome «Nome Vecchio» è ancora online, quella nuova è schedata nella località sbagliata. Almeno otto portali di settore vendono ancora il nome vecchio, con dati di scheda sbagliati. Recensioni e contatti si disperdono su una scheda morta.

Il vecchio sito `nomevecchio.it` è ancora in prima pagina su Google, ma chi lo apre trova l'avviso di sospensione del fornitore; e ai motori di risposta il vecchio nome risulta un'attività di cui diffidare — ChatGPT consiglia di «non fidarsi delle vecchie pagine», senza mai rimandare al nome nuovo. Due o tre settimane di lavoro paziente.

NOTA TECNICA Schede del portale (vecchia e nuova, località errata): rivendicarle dal Centro gestione, chiedere fusione e correzione della località. Otto portali di settore vendono ancora il nome vecchio — una comunicazione ciascuno con i dati giusti. `nomevecchio.it` risponde 302 → `suspendedpage.cgi` (hosting sospeso): se il dominio è ancora dell'azienda, redirect 301 al sito nuovo.

5 · Social e recensioni scollegati dal sito

½ giornata

Il profilo social dell'azienda è vivo, ma dal sito non c'è modo di arrivarci; e in nessuna pagina compare una recensione, un premio o una certificazione. Chi cerca conferme le trova sui portali, e da lì spesso prenota — con la commissione che ne segue. Mezza giornata per collegare i due mondi.

NOTA TECNICA Icone social nel footer dal pannello del fornitore (nel tema esiste già lo stile per il badge di contatto rapido, mai attivato); blocco recensioni in home quando la scheda nuova del portale ha numeri da mostrare; valutare l'apertura del secondo profilo social.

6 · Posta e lucchetto: tre regolazioni mancanti

½ ora

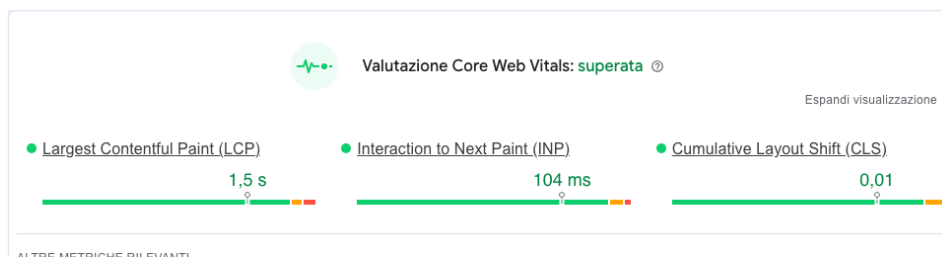
Le mail di conferma d'ordine viaggiano senza una delle protezioni che i fornitori di posta si aspettano — più facili da imitare, più esposte al filtro della posta indesiderata — e una delle quattro strade per arrivare al sito è ancora senza lucchetto. Mezz'ora di regolazioni chiude tutto.

NOTA TECNICA Manca il record DMARC (partire con `p=none`); `http://www` non reindirige a `https`; assente l'header HSTS. Tre regolazioni dal pannello Cloudflare.

7 · Velocità a posto, con qualche rifinitura

½ giornata

Il test di laboratorio di questa verifica dava l'immagine principale della home a 3,2 secondi; ripetuto nello stesso giorno è salito a 98 su 100, e i dati che Google raccoglie dai visitatori reali degli ultimi ventotto giorni misurano un secondo e mezzo, entro la soglia. La pagina quindi si apre bene per chi la visita davvero; le rifiniture indicate dal test — cache statica, foto in formato moderno — valgono mezza giornata.



PageSpeed Insights, visitatori reali degli ultimi 28 giorni: soglie superate, immagine principale a 1,5 s.

NOTA TECNICA PageSpeed 15/09, due misure lab: 89/100 (LCP 3,2 s) e 98/100. Dati di campo CrUX 28 gg: LCP 1,5 s, INP 104 ms, CLS 0,01 — CWV superati; TTFB 0,8 s in zona ambra. Margini: cache statica assente su 181 KiB, 75 foto .jpg senza WebP né dimensioni dichiarate.

8 · Le ricerche di categoria non li incontrano

piano contenuti

Chi cerca l'azienda per nome lo trova subito: sito primo su Google, e i motori di risposta come ChatGPT lo raccontano bene, col concept giusto e il punteggio del portale. Chi invece cerca le due ricerche della categoria incontra tre concorrenti — mai l'azienda, che in quelle liste compare solo dentro i portali. La storia dell'attività, la collezione, gli autori: è materia che nessun concorrente ha, e oggi sta solo nelle sedi dell'azienda, non nelle pagine che Google e i motori di risposta leggono. Un piano di contenuti che la racconti porta l'azienda dove i futuri clienti cercano già.

NOTA TECNICA Verifica 15/09 da IP italiano, ricerche senza personalizzazione. la ricerca sul nome: 1° organico + annuncio + AI Overview corretta. le due ricerche di categoria: dominio assente dai primi 20 e dal local pack; presente solo nelle liste dei portali di settore. ChatGPT su consiglio di categoria: tre concorrenti diretti. Leva: contenuti originali su concept e storia (si aggancia all'area 8, blog) e recensioni sulla scheda nuova.

PER CHIUDERE IL QUADRO

3 · Controlli da completare a mano

- **Scheda Google** (Business Profile): stato della scheda col nome nuovo e verifica che non sopravviva quella «Nome Vecchio».
- **I portali di settore**: numero di recensioni e punteggio delle schede nuove, letti sulle schede.
- **Prova su telefono vero e acquisto di prova** fino al passo di pagamento, senza concludere.
- **Date della sezione storica**: due voci riportano date identiche, possibile copia-incolla da verificare.

Tutte le affermazioni di questo documento derivano da misure eseguite il 15 settembre 2026 dall'esterno, senza accessi al sito o ai pannelli. Le pagine scaricate, gli esiti di PageSpeed e l'elenco dei 334 link provati sono conservati come allegato tecnico e disponibili su richiesta.